

Postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie szkoleń grupowych dla 25 osób bezrobotnych, uczestników projektu *Nowy zawód – Nowe perspektywy* PO KL Poddziałanie 7.2.1, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w zakresie:

Zadania I: „Komputerowa obsługa magazynu z uprawnieniami kierowcy wózków jezdniowych” – dla 14 osób

**OGŁOSZENIE O WYNIKU I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r., poz. 907 ze zmian.) Powiatowy Urząd Pracy w Kłodzku informuje o wyniku postępowania:

I. Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę **Nr 2** złożoną przez:

**BEHAP – BUD s.c.
Ewa, Eugeniusz Winiarscy
ul. Grunwaldzka 71/2
32 – 541 Trzebinia
Cena brutto: 23 520 zł,-**

Przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, **oferta powyższego Wykonawcy otrzymała największą ilość punktów, tj. 100.**

- kryterium „cena”: 30 pkt,
- kryterium „doświadczenie”: 50 pkt
- kryterium „program” : 20 pkt

Pozostałe oferty :

Oferta nr 5: Dolnośląski Zakład Doskonalenia Zawodowego
Oddział I we Wrocławiu
Ośrodek Kształcenia Zawodowego
ul. Warty 6; 57 – 300 Kłodzko
Cena: **28 759,20 zł,- brutto**

- ilość uzyskanych punktów: **94,53**
 - kryterium „cena”: 24,53 pkt
 - kryterium „doświadczenie”: 50 pkt
 - kryterium „certyfikat jakości usług”: 20 pkt

II. Informacja o odrzuceniu ofert

Z niniejszego postępowania o zamówienie publiczne odrzucono oferty n/w Wykonawców:

Oferta Nr 1

Konsorcjum:

Lider - Galicyjskie Centrum Edukacji Sp. z o.o.

ul. Bronowicka 73; 30 – 091 Kraków

Partner – Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego

ul. Bronowicka 73; 30 -091 Kraków

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami w dziale VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia do oferty należało dołączyć dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia, tj. m.in:

- ✓ **szczegółową kalkulację kosztu kursu** (preliminarz kosztów) z uwzględnieniem podania kosztu osobogodziny oraz kosztu szkolenia 1 osoby;

W ofercie brak w/w dokumentu.

Brak wyszczególnienia elementów składowych mających wpływ na cenę uniemożliwia dokonanie analizy kosztów usługi, a w szczególności Zamawiający nie ma możliwości sprawdzić czy w usłudze ujęto koszt egzaminu zewnętrznego przed komisją Urzędu Dozoru Technicznego.

- ✓ **opis materiałów dydaktycznych** przeznaczonych dla uczestników szkolenia na własność
 - **oprócz opisu**, 1 komplet materiałów należało dołączyć do oferty (forma papierowa lub elektroniczna, w przypadku podręczników – ksero strony tytułowej + spis treści);

Do oferty dołączono tylko opis materiałów dydaktycznych; wskazanego w opisie kompletu materiałów nie dołączono do oferty w żadnej formie.

- ✓ **wzór zaświadczenia** lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji;
Instytucje szkoleniowe, które wydają zaświadczenia zgodnie ze wzorami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012r. *w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych* **muszą dołączyć** do nich suplementy zawierające następujące informacje:
 - 1) okres trwania szkolenia
 - 2) tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych
 - 3) numer z rejestru zaświadczenia, do którego suplement jest dodatkiem, wraz z podpisem osoby upoważnionej przez instytucję szkoleniową przeprowadzającą szkolenie.

Do oferty dołączono wzór zaświadczenia zgodny ze wzorem MEN, nie dołączono suplementu oraz nie dołączono dokumentu potwierdzającego nabycie uprawnień (zaświadczenie UDT).

Jest to niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stanowi przesłankę do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Art. 89 ust.1, pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmian.) – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).*

Oferta Nr 3

NESTOR GROUP - Bartosz Berkowski
ul. Rynek 39-40
58 – 100 Świdnica

Uzasadnienie:

Oferta cenowa złożona przez w/w Wykonawcę znacząco odbiega od cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców oraz jest niższa o 30% od wartości zamówienia.

W związku z powyższym działając na mocy art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r., poz. 907 ze zmian.) wezwano Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym również dostarczenie odpowiednich dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny.

Jednocześnie wobec faktu, iż wymagano aby szkolenie w zakresie modułu kierowcy wózków jezdniowych z napędem silnikowym zakończyło się egzaminem zewnętrznym przed komisją Urzędu Dozoru Technicznego i braku w tym względzie informacji w zapisach oferty, w oparciu o art. 87 ust.1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócono się do Wykonawcy o wyjaśnienie również tej kwestii.

Otrzymane wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, lakoniczne i niejasne, w szczególności wobec faktu potwierdzenia przeprowadzenia egzaminu UDT. Wykonawca nie odniósł się do kosztów egzaminu. W kalkulacji oferty pod pozycją „egzamin” widnieje zapis: 120 zł,- (2h x 30 zł,- x 2 os.). Natomiast koszt egzaminu UDT jest obligatoryjny i wynosi 152 zł,- od osoby, więc dla 14-osobowej grupy stanowiłby koszt 2 128 zł,- . Przedstawiona kalkulacja kosztów przeprowadzenia szkolenia w żaden sposób nie odzwierciedla rzeczywistej ceny egzaminu, a wręcz można stwierdzić, iż jest z nią sprzeczna.

Na podstawie opisanych faktów stwierdza się, iż cena oferty jest nieadekwatna do rzeczywistych kosztów przeprowadzenia szkolenia i uznaje się ją za rażąco niską, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Art. 89 ust.1, pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmian.) – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Oferta Nr 4

Agencja Usług Oświatowych
„OMNIBUS” Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 1
57 – 300 Kłodzko

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby szkolenie w zakresie modułu kierowcy wózków jezdniowych z napędem silnikowym zakończyło się egzaminem zewnętrznym przed komisją Urzędu Dozoru Technicznego.

W ofercie brak informacji o egzaminie UDT.

W celu wyjaśnienia powyższego faktu, w oparciu o art. 87 ust.1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócono się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii.

Wykonawca udzielił odpowiedzi, iż egzamin UDT nie został przewidziany.

Fakt ten stanowi podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj. *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).*

III.

Jednocześnie informuje się o unieważnieniu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części Zadania I „Komputerowa obsługa magazynu z uprawnieniami kierowcy wózków jezdniowych”

Uzasadnienie:

Na powyższe zadanie zostały złożone 2 oferty niepodlegające odrzuceniu (o czym mowa wyżej), spośród których wybrano ofertę najkorzystniejszą, z ceną **23 520 zł,-** brutto.

Na zadanie przeznaczono kwotę brutto **18 000 zł,-**.

Z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zadania o 5 520 zł,- oraz brak możliwości przesunięcia środków finansowych z innych zadań i zwiększenia kwoty do oferowanej ceny za szkolenie, wnioskuje się o unieważnienie postępowania jak wyżej.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust.1, pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmian.)

Na powyższe czynności, zgodnie z art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ciągu 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

(-) pieczęć i podpis
Krzysztof Bolisęga
Dyrektor PUP w Kłodzku